



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Laboral

**FERNANDO CASTILLO CADENA**

**Magistrado ponente**

**AL5614-2022**

**Radicación n.º 90945**

**Acta 41**

Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se pronuncia la Sala sobre la solicitud formulada por el apoderado de la parte recurrente dentro del proceso ordinario laboral promovido por **AIDA JUDITH SALAZAR URIBE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**.

#### **I. ANTECEDENTES**

La demandante promovió proceso ordinario con el propósito de que se le reconociera y pagara la pensión de jubilación por aportes. También, requirió que se condenara a la demandada al pago de las diferencias de ajuste pensional *«por concepto de retroactivo de mesadas ordinarias y retroactivo de mesadas adicionales del mes de diciembre con vigencia a partir del 01 de febrero de 2011»*, con la respectiva

indexación a valor presente.

El Juzgado Once Laboral del Circuito de la Cali absolvió a la parte demandada, decisión que confirmó la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de la misma ciudad.

La demandante interpuso recurso extraordinario de casación y, mediante providencia de 25 de noviembre de 2020, se concedió, por lo que el expediente se remitió a esta Corporación para su trámite.

Por auto de 29 de septiembre de 2021, esta Sala lo admitió y corrió el traslado legal para su sustentación, el cual inició el 7 de octubre de 2021 y finalizó el 5 de noviembre del mismo año.

Durante el traslado, el 25 de octubre de 2021, la parte recurrente allegó memorial y solicitó *«se modifique las fechas tanto de inicio, como de finalización de términos, pues como ya se dijo anteriormente, el Traslado correspondiente a este proceso, a la fecha no ha sido, notificado, en debida forma»*; no obstante, el 8 de noviembre de 2021, presentó escrito mediante el cual desistió del mecanismo extraordinario.

## **II. CONSIDERACIONES**

De acuerdo con lo previsto en los artículos 4.º de la Ley 270 de 1996 y 117 del Código General del Proceso, aplicable a los asuntos laborales por remisión expresa del artículo 145

del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, «*los términos para la realización de los actos procesales de las partes [...], son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario*».

En ese orden, es claro que la presentación de la demanda de casación se erige como una carga procesal que se le impone a la parte recurrente y la inobservancia de este deber impone como consecuencia necesaria la deserción del recurso extraordinario de casación, como quiera que, de acuerdo con lo mencionado, el término de traslado aludido tiene una naturaleza preclusiva.

Ahora bien, en el caso en cuestión se evidencia que, por proveído de 29 de septiembre de 2021 se admitió el trámite extraordinario y se ordenó el traslado a la parte interesada del 7 de octubre de 2021 al 5 de noviembre del mismo año, en el transcurso de dicho término, la parte alegó que no había sido notificada de dicha providencia; sin embargo, se tiene que dicho pronunciamiento se notificó por anotación en el estado N.º 162 del 1º de octubre de 2021, el cual quedó ejecutoriado a las 05:00 p.m. del 6 de noviembre del mismo año.

Ahora, si bien es cierto el 8 de noviembre de 2021 la parte recurrente presentó un memorial en el que desistía del recurso extraordinario de casación, lo cierto es que de acuerdo con el informe secretarial elaborado el 9 de noviembre de 2021 por la Secretaría de esta Sala, en el término comprendido entre el 7 de octubre y el 5 de noviembre del 2021 «*no se recibió sustentación del recurso*», por ello, la

primera situación jurídica configurada al interior del proceso es la declaratoria de desierto y no la manifestación de desistimiento que fue presentada por fuera del término de traslado.

En virtud de lo anterior, es claro que no existió irregularidad alguna en la notificación de la providencia que admitió y ordenó correr traslado a la parte para la presentación de la demanda y, como ello no se hizo dentro del término, procede la declaratoria de desierto del recurso de casación.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

#### **RESUELVE:**

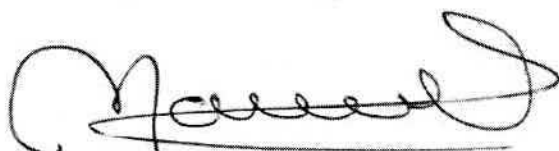
**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud que formuló el apoderado de **AIDA JUDITH SALAZAR URIBE**.

**SEGUNDO: DECLARAR DESIERTO** el recurso extraordinario de casación, propuesto por **AIDA JUDITH SALAZAR URIBE**, contra la sentencia proferida por Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, el 24 de julio de 2020, en el proceso que promovió en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Sin costas.

**CUARTO: DEVOLVER** el expediente al Tribunal de origen.

Notifíquese, cúmplase y devuélvase el expediente al tribunal de origen.



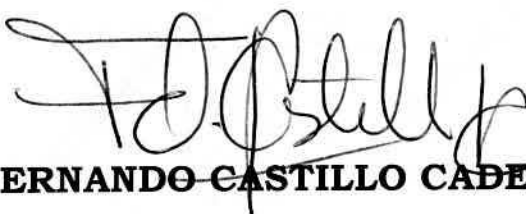
**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**

Presidente de la Sala



**GERARDO BOTERO ZULUAGA**

*salvo voto*



**FERNANDO CASTILLO CADENA**



**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**



**OMAR ANGEL MEJÍA AMADOR**



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha **19 de diciembre de 2022** a las 08:00 a.m., Se notifica por anotación en estado n.º **188** la providencia proferida el **30 de noviembre de 2022.**

*Daniela Duran O.*

DANIELA DURAN OSPINA  
Secretaria (E)



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha **13 de enero de 2023** y hora 5:00 p.m., queda ejecutoriada la providencia proferida **el 30 de noviembre de 2022.**

SECRETARIA \_\_\_\_\_

*[Handwritten signature]*